

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego

VeloBank S.A.

z siedzibą w Warszawie

za rok obrotowy od dnia 05.09.2022 r. do dnia 31.12.2023 r.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Dla Walnego Zgromadzenia VeloBank S.A.

Opinia o sprawozdaniu finansowym

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego VeloBank S.A. z siedzibą w Warszawie ul. ul. Rondo I. Daszyńskiego 2c, 00-843 Warszawa, dalej „Bank”, za rok obrotowy od 05.09.2022 r. do 31.12.2023 r., na które składa się sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2023 r., sprawozdanie z zysków lub strat i innych całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od 05.09.2022 do 31.12.2023, oraz informacje dodatkowe zawierające istotne informacje dotyczące zasad (polityki) rachunkowości oraz inne informacje objaśniające, dalej „sprawozdanie finansowe”.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie „*velo_spr_finansowe_31.12.2023_signed.pdf*” opatrzonego podpisami elektronicznymi Zarządu Banku w dniu 26.02.2024 r.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy zastosowaniu zasad rachunkowości i sprawozdawczości finansowej określonych w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjach ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, zwanych dalej „MSSF UE”.

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe VeloBank S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31.12.2023 r., wyniku finansowego oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia zgodnie z mającymi zastosowanie MSSF UE i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne, co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa a także z wpływającymi na jego treść postanowieniami statutu Banku,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków i rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości mających zastosowanie do badań sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy kończące się 31.12.2023 r., dalej „ustawa o rachunkowości”.

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu i Ryzyka (dalej Komitet Audytu), które wydaliśmy dnia 26.02.2024 r.

Podstawa opinii

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania, w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętymi przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, Krajowym Standardem Badania 220 (Z) przyjętym przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego, dalej „Krajowe Standardy Badania”, ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, dalej „ustawa o biegłych rewidentach”, mającymi zastosowanie do badań sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy kończące się 31.12.2023 r., oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66), dalej „Rozporządzenie 537/2014”.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została opisana w sekcji „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności), dalej „Kodeks IESBA”, przyjętym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach i w Rozporządzeniu 537/2014. Wypełniliśmy także nasze inne obowiązki etyczne określone w ustawie o biegłych rewidentach i Kodeksie IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz Rozporządzeniu 537/2014.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Kluczowe sprawy (kwestie) badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Jednocześnie Rozporządzenie 537/2014 nakłada na nas obowiązek przedstawienia w sprawozdaniu z badania wszystkich najbardziej

znaczących ryzyk istotnego zniekształcenia, w tym też i tych, które nie stanowiły dla nas kluczowej sprawy badania. Znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia to zidentyfikowane przez nas ryzyka istotnego zniekształcenia, które według naszego osądu wymagają szczególnego rozważenia podczas badania.

Przedstawione poniżej kluczowe sprawy badania obejmują wszystkie najbardziej znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia, o których mowa w Rozporządzeniu 537/2014 oraz inne kwestie, które uznaliśmy za kluczowe sprawy badania.

Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa: Szacowanie opisów na oczekiwane straty kredytowe dla kredytów i pożyczek udzielonych Klientom	
Opis kluczowej sprawy	Jak odniesiono się do tej sprawy w czasie badania
<p>Kredyty i pożyczki udzielone Klientom (inaczej „kredyty i pożyczki” lub „ekspozycje kredytowe”) wyceniane według zamortyzowanego kosztu wykazywane są z uwzględnieniem odpisów na oczekiwane straty kredytowe.</p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 Instrumenty finansowe (“MSSF 9”) Zarząd zobowiązany jest określić wartość oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub w pozostałym, całym okresie życia składnika aktywów finansowych, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do kategorii ryzyka („koszyków”) z uwzględnieniem wpływu przyszłych warunków makroekonomicznych na poziom oczekiwanych strat kredytowych.</p> <p>W procesie szacowania oczekiwanych strat kredytowych wyróżnia się dwie główne fazy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • identyfikację przesłanek utraty wartości lub istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, • szacowanie oczekiwanych strat kredytowych. <p>Zgodnie z MSSF 9 Bank wyróżnia 4 koszyki do których klasyfikowane są kredyty i pożyczki, w zależności od poziomu oceny ryzyka kredytowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koszyk 3 kredytów i pożyczek stanowią ekspozycje dla których Bank rozpoznał przesłankę utraty wartości (tzw. ekspozycje niepracujące lub NPL non-performing loans). • Koszyk 2 kredytów i pożyczek stanowią wszystkie ekspozycje dla których Bank nie rozpoznał przesłanki utraty wartości, ale rozpoznał istotny wzrost ryzyka kredytowego od daty początkowego ujęcia aktywa finansowego w swoich księgach rachunkowych. • Koszyk 4 kredytów i pożyczek stanowią wszystkie ekspozycje dla których Bank rozpoznał utratę wartości w momencie początkowego ujęcia tzw. Koszyk POCL (purchased or created impaired). • Koszyk 1 kredytów i pożyczek stanowią wszystkie ekspozycje nie zakwalifikowane do koszyków 2, 3 i 4. <p>Przesłanki utraty wartości dla koszyka 3 identyfikowane są w szczególności na podstawie terminowości obsługi zadłużenia oraz sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców, określającej ich zdolność do obsługi zadłużenia bez opóźnień w spłacie materialnej kwoty ekspozycji nie przekraczającej 90 dni. Przesłanki klasyfikacji</p>	<p>W odpowiedzi na zidentyfikowane znaczące ryzyko przeprowadziliśmy szereg procedur. Poniżej opisaliśmy procedury kluczowe dla osiągnięcia naszych celów badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienia polityk i procedur kontroli wewnętrznej w zakresie rozpoznawania i kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych, • sprawdzenie efektywności wybranych kluczowych mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank: <ul style="list-style-type: none"> ✓ wprowadzanie danych o klientach wykorzystywanych w procesie kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych (ECL), ✓ wprowadzanie danych o transakcjach kredytowych w procesie kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych (ECL), ✓ transferu danych pomiędzy systemami informatycznymi i bazami danych, a systemem do kalkulacji ECL, ✓ terminowość i poprawność identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego (koszyk 2) i wystąpienia przesłanki trwałej utraty wartości (koszyk 3). • Przeanalizowaliśmy i oceniliśmy stosowaną przez Bank metodologię szacowania odpisów na oczekiwane straty w zakresie zgodności z wymogami MSSF 9. W szczególności podejście Banku do niewykonania zobowiązania, parametrów prawdopodobieństwa wystąpienia straty (“PD”), współczynnika straty w przypadku zaistnienia niewypłacalności (“LGD”) i uwzględniania prognozowanych informacji makroekonomicznych przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych. • Przeanalizowaliśmy i oceniliśmy stosowane przez bank rodzaje i metodologie korekt eksperckich stosowanych w procesie szacowania przyszłych strat kredytowych (post model adjustments). • W przypadku kredytów i pożyczek których wartość jest indywidualnie nieznacząca -ocenianych pod kątem utraty wartości w ujęciu portfelowym wykonaliśmy poniższe procedury: <ul style="list-style-type: none"> ✓ ocena założeń Banku w tym korekt i osądów eksperckich zastosowanych w modelu, ✓ krytyczna analiza kluczowych osądów i założeń, w tym przyjętych prawdopodobieństw wystąpienia poszczególnych scenariuszy, ✓ krytyczna ocena założeń makroekonomicznych, ✓ analiza i ocena stabilności i adekwatności działania modelu,

PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. wchodzi w skład Grupy PKF Polska, do której należą również PKF BPO Sadowska-Malczevska Sp. k., PKF Tax&Legal Chamera Orczykowski Sp. k., PKF Advisory Sp. z o.o., PKF Brevells Cekiera Sp. k. oraz EUROTAX Podatki Sp. z o.o.

PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.
ul. Orzycka 6 lok. 1B • 02-695 Warszawa • Polska
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS 579479
NIP 521-052-77-10 • REGON 010143080 • NR na liście firm audytorskich PANA: 477
www.pkfpolska.pl

<p>kredytów i pożyczek do klasy 2 aktywów finansowych jest ocena terminowości spłaty zobowiązań kredytowych nie przekraczająca 90 dni oraz istotna zmiana poziomu prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązania (PD, probability of default) w porównaniu do wartości tego parametru na moment początkowego ujęcia ekspozycji w księgach Banku.</p> <p>Na kredyty i pożyczki udzielone klientom - portfel kredytowy Banku, składają się ekspozycje, dla których wartość oczekiwanych strat kredytowych jest szacowana:</p> <ul style="list-style-type: none"> w procesie oceny indywidualnej, metodą portfelową (tzw. ocena grupowa) z wykorzystaniem modeli i metod statystycznych oraz oszacowanych z ich wykorzystaniem parametrów ryzyka MSSF 9, tj. prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązania (probability of default, PD), straty na moment niewykonania zobowiązania (Loss Given Default, LGD) oraz ekspozycji na moment niewykonania zobowiązania (exposure at default, EAD). <p>W przypadku kredytów ocenianych indywidualnie występuje ryzyko: przyjęcia nieracjonalnych założeń w zakresie wyceny zabezpieczeń, zakładanych terminów planowanych przepływów pieniężnych ze spłat i realizacji zabezpieczeń, terminów realizacji przepływów finansowych, błędnych ścieżek (strategii) realizacji przepływów oraz prawdopodobieństw ich wystąpienia w procesie kalkulacji odpisów.</p> <p>W przypadku ekspozycji ocenianych metodą portfelową (metodą grupową) z wykorzystaniem modeli statystycznych występuje ryzyko: klasyfikacji do niewłaściwej kategorii ryzyka (koszyka) oraz przyjęcia niewłaściwych parametrów ryzyka takich jak prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania (PD), strata w momencie niewykonania zobowiązania (LGD), czy wartość ekspozycji na moment niewykonania zobowiązania (EAD).</p> <p>W modelach oczekiwanych strat kredytowych wykorzystywana jest duża ilość danych, w związku z czym ich kompletność i wiarygodność może istotnie wpływać na dokładność obliczenia odpisów na straty kredytowe.</p> <p>Bank monitoruje zarówno jakość, kompletność i integralność danych użytych do szacowania parametrów ryzyka, jak również poprawność oszacowań poszczególnych parametrów ryzyka z wykorzystaniem technik i metod statystycznych (tzw. walidacje modeli i parametrów MSSF 9). Dodatkowo Bank przeprowadza tzw. backtesting (ocenę odpowiedniości) wysokości szacowanych strat kredytowych poprzez porównanie oszacowanych wyników oczekiwanych strat kredytowych do rzeczywistych strat kredytowych rozpoznanych w rachunku zysków i strat Banku. Bank dostosowuje wysokość parametrów ryzyka, w drodze kalibracji modeli, ich zmiany lub przebudowy zależnie od wyników walidacji oraz backtestingu wysokości odpisów na oczekiwane straty kredytowe. Działania podejmowane przez Bank mają na celu minimalizację ryzyka niewłaściwego oszacowania poziomu oczekiwanych strat kredytowych.</p> <p>Ustalenie kwoty i momentu rozpoznania oczekiwanych strat kredytowych wymaga zastosowania znaczącego osądu oraz przyjęcia złożonych oczekiwań.</p> <p>Obszar ten uznaliśmy za kluczową sprawę badania, z uwagi na fakt, że szacowanie odpisów na oczekiwane straty kredytowe wiąże się ze znaczącym nieodłącznym ryzykiem popełnienia błędu, wymaga od Zarządu Banku zastosowania istotnego osądu oraz, biorąc pod uwagę wielkość portfela kredytowego, ma istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ testy wiarygodności na wybranej próbie w zakresie sprawdzenia klasyfikacji poszczególnych ekspozycji do odpowiednich koszyków. • W przypadku ekspozycji indywidualnie znaczących zrealizowaliśmy następujące procedury: <ul style="list-style-type: none"> ✓ ocena poprawności identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego oraz przesłanek utraty wartości, ✓ testy wiarygodności na wybranej próbie w zakresie: prawdziwości klasyfikacji klientów do odpowiednich klas ryzyka (koszyków), ✓ dla ekspozycji z utratą wartości dokonaliśmy krytycznej oceny kluczowych założeń, w szczególności; oszacowania wartości zabezpieczeń, przewidywanych scenariuszy i przypisanych im prawdopodobieństw, terminów i kwot oczekiwanych przepływów pieniężnych, w tym przepływów pieniężnych. • Oceniliśmy adekwatność i kompletność ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości. • Przeanalizowaliśmy zdarzenia po dniu bilansowym pod kątem ewentualnej konieczności dokonania korekty szacunków oczekiwanych strat oraz w zakresie klasyfikacji ekspozycji kredytowych. • Przeanalizowaliśmy przeprowadzoną przez Zarząd analizę wrażliwości poziomu odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na skutek pogorszenia bądź poprawy parametrów ryzyka. • Przeanalizowaliśmy i uzgodniliśmy wybrane dane wejściowe wykorzystane do wyznaczenia parametrów niewykonania zobowiązania i oszacowania oczekiwanych strat kredytowych.
---	---

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku, zgodnie z MSSF UE, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem.

Zarząd Banku jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania

działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszym celem jest uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z Krajowymi Standardami Badania stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości, zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje

istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej i Komitetowi Audytu informacje między innymi, o planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania w sekcji „Kluczowe sprawy (kwestie) badania”, z wyjątkiem spraw co do których przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Zgodnie z ustawą o biegłych rewidentach jesteśmy także zobowiązani zawrzeć w sprawozdaniu z badania opinię o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem oraz opinię, czy zostało ono sporządzone

na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Opinię w tym zakresie sformułowaliśmy w oparciu o prace wykonane w trakcie badania.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje to informacje finansowe i niefinansowe, inne niż sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z badania. Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31.12.2023 r. oraz sprawozdanie na temat

informacji niefinansowych o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości, za rok zakończony tego dnia.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz

z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz, czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Bank sporządził sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.

Sprawozdanie z działalności

Sprawozdanie z działalności VeloBank S.A. zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie

„*velo_sprawozdaniezarzadu_31.12.2023_signed.pdf*”, opatrzonego podpisami elektronicznym Zarządu Banku w dniu 26.02.2024 r.

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Naszym zdaniem, w oparciu o prace wykonane w związku z badaniem sprawozdania finansowego, załączone sprawozdanie z działalności VeloBank S.A. za rok obrotowy zakończony 31.12.2023 r.:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości,

- informacje prezentowane w tym sprawozdaniu są zgodne z informacjami zawartymi w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

W świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Informacja o sporządzeniu sprawozdania na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Zarząd Banku zamieścił w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Zarząd Banku sporządził takie odrębne sprawozdanie. Sprawozdanie to zostało sporządzone wraz ze

sprawozdaniem na temat informacji niefinansowych Grupy Kapitałowej VeloBank S.A. jako jeden dokument.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacje o przestrzeganiu wymogów ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników adekwatności kapitałowej.

Odrębne przepisy i regulacje obejmują w szczególności:

- ✓ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, zwanym dalej „Rozporządzeniem CRR”,
- ✓ Ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe
- ✓ Ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym
- ✓ Decyzję Komisji Nadzoru Finansowego zezwalającą na utworzenie instytucji pomostowej określającą na okres trzech lat od utworzenia niestosowanie wobec Banku wymogów określonych w przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, ustawy Prawo bankowe, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym
- ✓ Ustawę o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2022 r. poz. 2253 z późn. zm.)

mające zastosowanie do sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy kończące się 31.12.2023 r.

Jesteśmy zobowiązani poinformować w sprawozdaniu z badania czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych we wskazanych przepisach oraz czy prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe.

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych odrębnymi przepisami, w szczególności o prawidłowości ustalenia i wyliczenia współczynników kapitałowych i nie formułujemy takiej opinii. Nasze procedury badania sprawozdania finansowego obejmowały rozpoznanie przypadków naruszenia prawa i regulacji, w tym regulacji ostrożnościowych, które mogłyby mieć istotny wpływ na badane sprawozdanie finansowe.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę w związku z badaniem sprawozdania finansowego informujemy, że jak ujawniono w notcie 38 „not objaśniających do sprawozdania finansowego VeloBank S.A.” poczynszony od 3 października 2023 roku współczynniki kapitałowe Banku kształtują się poniżej obowiązujących Bank minimalnych wymogów kapitałowych dotyczących współczynników kapitałowych i wskaźnika dźwigni określonych w Rozporządzeniu CRR.

Nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31.12.2023 r. współczynników adekwatności kapitałowej zgodnie z tymi regulacjami.

Inne informacje i stwierdzenia wymagane przez Rozporządzenie 537/2014

Wybór firmy audytorskiej oraz całkowity nieprzerwany okres trwania zlecenia

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 17 maja 2023 r. Sprawozdania

finansowe Banku jako jednostki zainteresowania publicznego badamy po raz pierwszy.

Usługi niebędące badaniem ustawowym

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014 oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach w okresach w nim wskazanych.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 37 Sprawozdania finansowego Banku.

Mariusz Kuciński
Biegły rewident nr 9802

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
w imieniu PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.
firmy audytorskiej nr 477

ul. Orzycka 6 lok. 1B
02-695 Warszawa
Oddział w Warszawie

Warszawa, dnia 26 lutego 2024 r.